

# Geen onderbouwing

*Slotbijdrage in het debat met drs. Leon van den Berg*

Het afgelopen half jaar was ik in debat met de, niet bij onderzoek betrokken, geoloog drs. Van den Berg. Deze derde bijdrage in het debat is van een andere orde dan de vorige twee bijdragen. Toen gaf ik een uitgebreide onderbouwing. Nu laat ik deze achterwege, omdat een uitgebreide onderbouwing door mijn opponent toch niet gelezen wordt. Van den Berg reageert namelijk nauwelijks op mijn punten. Een debat kun je het eigenlijk niet noemen. Het is meer een gesprek met mijzelf geworden dan met Van den Berg. Van den Berg vroeg veel, maar was daarna niet meer geïnteresseerd in de antwoorden. Mijn tweede bijdrage heeft hij nauwelijks gelezen. Een doel van een debat is dat je met elkaar in gesprek gaat. Mijn voornemen is daarom in de derde bijdrage alleen en zeer beknopt te reageren op de tekst van drs. Van den Berg en daarna de discussie met de persoon in kwestie te sluiten. Het debat heeft mij het gevoel van ‘water naar de zee dragen’ gegeven. De tijd had achteraf gezien anders en beter besteed kunnen worden. Met Van den Berg de diepte in gaan bleek helaas niet mogelijk. Dit is overigens niet de eerste keer dat ik dat constateer. Voordat we de discussie startten, was afgesproken dat het over de Harz en het Kanaal zou gaan. Ik heb beide locaties behandeld in mijn stukken. In zijn laatste bijdrage gaat drs. Van den niet meer in op de vorming van het Kanaal. Het gaat wel over de Harz, maar de onderbouwing mist. Er worden vooral stellingen geponeerd en onjuistheden over creationisten verspreid. In mijn eerste bijdrage heb ik een voorlopig chronologisch overzicht gegeven. In mijn tweede bijdrage heb ik meer onderbouwing gegeven rond de vorming van Het Kanaal. Mijn opponent heeft daar niet op gereageerd. Hij verwijt mij dat het grootste gedeelte van de tweede bijdrage uit theologie bestaat. Dit is onjuist: het merendeel gaat over de geologie. De reden dat er een stuk bijbeluitleg wordt gegeven is dat Van den Berg dat van mij verlangde in zijn eerste en tweede bijdrage. Het zou zeer onbeleefd zijn de vragen van de opponent te negeren. Helaas reageert Van den Berg in de afgelopen bijdragen sporadisch op mijn reactie op zijn stellingname. Moet ik dan aannemen dat de auteur het eens is met het antwoord of dat hij geen weerwoord heeft? Of heeft Van de Berg eigenlijk geen behoefte aan een debat en wil hij uitsluitend eigen stokpaardjes verkondigen?

## **Blog-item**

Volgens Van den Berg zou ik een blog-item verwarren met een wetenschappelijk artikel. Dit is volledig onjuist. Ik vraag zowel geen blogartikel als geen wetenschappelijk artikel. Ik heb vanaf het begin gevraagd om een schriftelijk debat. Als Van den Berg in zijn bijdrage stellingen poneert zonder onderbouwing is het logisch dat zijn opponent in de volgende bijdrage om onderbouwing vraagt. Als Van den Berg daar geen behoefte aan heeft dan vraag ik mij af: waarom steken we al die moeite en energie in het debat?

## **Geen enkele onderbouwing**

Van den Berg is erg summier in bronvermelding en geeft vrijwel geen onderbouwing van zijn stellingen. Hij verwijst in zijn slotbijdragen vooral naar voorpagina's van boeken. Het wordt niet duidelijk of hij deze boeken ook zelf gelezen heeft en waarom hij deze boeken aanhaalt. Van den Berg bespreekt in de laatste bijdrage summier de geologische kaart van de Harz. In de Harz is geologisch veel meer aan de hand dan Van den Berg aangeeft (denk bijvoorbeeld aan de Teufelsmauer). Een kaart bespreken is geen kunst, het ontstaan van de verschijnselen op de kaart weergeven des te meer. De werkelijkheid is altijd weer ingewikkelder dan wij in eerste instantie denken. Mijn opponent geeft geen enkele naturalistische onderbouwing voor het ontstaan van de sedimenten. Weet Van den Berg hoe dit naturalistisch is afgezet? Bronnen ontbreken. Dan spreekt Van den Berg over olistostromen. Dit fenomeen past goed binnen een catastrofistische chronologie. Volgens Van den Berg zouden creationisten geloven in weggespoten bergketens tijdens de zondvloed. Over weggespoten bergketens heb ik het niet gehad. Overigens weet ik niet wie Van den Berg op het oog heeft met ‘weggespoten bergketens’. Aangezien Van den Berg geen literatuur leest van creationisten, vermoed ik dat dit een zelf bedachte claim is. Van den Berg kan beter op mijn eerdere bijdragen reageren dan deze onjuistheden, zo niet onzinnigheden, verkondigen. Daarna spreekt Van den Berg over erosiesnelheden. Van den Berg onderbouwt niet dat de huidige erosiesnelheid van de Alpen ook voor de Harz in

het verleden geldt. In mijn tweede bijdrage stelde ik deze vraag samen met andere vragen. Van den Berg valt in herhaling zonder in te gaan op de vragen. Maar het herhalen van een claim maakt deze nog niet waar.

## **Graniet**

Van den Berg verwijst bij het (petro)chemisch evenwicht naar een voorpagina van een boek. Een verwijzing naar een voorpagina van een boek is niet voldoende om de stelling te onderbouwen. In het verleden hebben ik en anderen Van den Berg al verscheidene keren bevraagd op zijn claims rond de vorming van graniet. Net als eerder ontbreekt hier de onderbouwing met behulp van de wetenschappelijke literatuur. Het is niet duidelijk waar Van den Berg het op 8 km diepte ontstaan van graniet vandaan haalt en waarom dit een spreekwoordelijke wet van Meden en Perzen zou zijn. Het is jammer dat Van den Berg ook geen onderbouwing geeft, maar alleen een claim doet. Wellicht is Van den Berg niet op de hoogte van de huidige stand van zaken en blijft het daarom alleen bij een claim om het naturalistisch narratief overeind te houden. De huidige stand van zaken is namelijk dat grote granietlichamen snel omhoog kunnen komen en ook snel kunnen afkoelen. Hoewel onderzoek nog steeds voortduurt geven ook naturalistische geologen aan dat er geen honderdduizenden tot miljoenen jaren nodig zijn om dergelijke lichamen te vormen.<sup>1</sup> Van den Berg dient dus rekenschap te geven van zijn vermeende berekeningen en ook aan te geven wat hij doet als zijn berekeningen (die door hem niet gedaan zijn) niet stroken met de waarnemingen. Van den Berg zou er verstandig aan doen om na zijn opleiding (in de tachtiger jaren van de vorige eeuw afgerond) zich te blijven verdiepen in de geologie. Dit vakgebied zit vol met verrassingen en het ligt altijd anders dan wij van tevoren gedacht hadden (zowel creationistisch als naturalistisch). Daarnaast staat de tijd niet stil en worden er elk jaar nieuwe ontdekkingen gedaan. Zelf probeer ik de ontwikkelingen in dit interessante vakgebied bij te houden.

## **Historische wetenschap**

Van den Berg vraagt zich af waarom het bij radioactief verval om historische wetenschappen gaat. Elke naturalistische of creationistische extrapolatie van huidige gegevens naar het verleden is historische wetenschap. Dus ook het plakken van een absolute leeftijd op de isotoopverhoudingen en vervalsnelheden. Het narratief dat Van den Berg in zijn bijdrage schetst is bepalend. Alleen door niet te reageren op de opponent kan hij dat narratief overeind houden. Het wordt niet duidelijk waarom volgens Van den Berg het Mesozoïcum een periode van geologische rust is. Volgens Van den Berg gaat het bij 'geologische rust' alleen om het ontbreken van gebergtevorming. Het gaat binnen de geologie echter om veel meer dan alleen gebergtevorming.

## **Massaextinctie**

Van den Berg lijkt nu in te zien dat er meerdere naturalistische verklaringen mogelijk zijn voor het uitsterven van de dino's. Dat is winst. Dan herhaal ik de vraag die ik in mijn eerste bijdrage stelde: waarom heeft Van den Berg de impact-dino-uitstervings-hypothese tot absoluut dogma verheven?

## **Gebergtevorming**

De fasen van gebergtevorming die Van den Berg noemt passen binnen een creationistische chronologie van zowel het Rekolonisatiemodel (RKM) als die van het K/T-zondvloedmodel. Creationisten accepteren over het algemeen de geologische mechanismen, maar hanteren een ander energieniveau. De Hercynische gebergtevorming vindt in beide modellen plaats tijdens de zondvloed. De Alpiene gebergtevorming valt binnen het RKM na de zondvloed als een stuiptrekking van de aarde die langzaam tot rust komt en voor het K/T-zondvloedmodel is deze fase aan het einde van de zondvloed in gang gezet en na de zondvloed doorgegaan. Onderbouwing door Van den Berg dat de naturalistische verklaring superieur is aan de creationistische verklaring, wordt niet gegeven. De vorming van het Kanaal is onderdeel van de roerige periode na de zondvloed. Van den Berg zal het met mij eens zijn dat een snelle gebergtevorming meer catastrofale gevolgen heeft dan een snelle vorming van het Kanaal. En dat het nog sneller vormen van het hele Paleozoïcum weer meer catastrofaal is dan de verschijnselen in het Mesozoïcum en

---

<sup>1</sup> Zie hiervoor de prachtige dvd 'Set in stone'.

Kenozoïcum waar binnen de creationistische chronologie meer tijd voor is. In mijn tweede bijdrage heb ik gesproken over de vorming van de kalken en het Kanaal. Van den Berg negeert deze stukken volkomen.

## 150 dagen proppen

Van den Berg komt weer aan met zijn idee dat ik *‘al die geologie in een tijdsbestek van 6000 jaar, laat staan in 150 dagen’* wil *‘proppen’*. Hier maakt Van den Berg een karikatuur van mijn visie. Deze onjuistheden heb ik in mijn vorige bijdrage al weersproken. Zoals ik al meerdere keren opgemerkt heb, heeft Van den Berg deze bijdrage nauwelijks gelezen. Als hij dat wel gedaan had, dan was deze herhaling voorkomen.

## Waarom geen koeien of paarden in het Cambrium?

Van den Berg geeft aan dat als het scheppingsreferentiekader juist is, je paarden, olifanten en koeien in het Cambrium zou verwachten. Waarom dat zo is ontgaat mij. Vraag aan Van den Berg: waarom zou je in de mariene milieus van bijvoorbeeld het Cambrium, Ordovicium en Siluur koeien, paarden, olifanten, etc. willen vinden? In huidige mariene milieus vind je dergelijke zoogdieren toch ook niet? Dit zijn terrestrische diersoorten die niet in een marien milieu thuishoren. Waarom niet? Zo zijn ze niet geschapen door God onze Schepper, Hij maakte diersoorten voor het land, diersoorten voor in de lucht en diersoorten voor in de zee. Dit is ook wat we vinden: terrestrische ecosystemen met daarin terrestrische diersoorten. Het Cambrium heeft een uniek marien ecosysteem met een unieke fauna. Aparte mariene ecosystemen passen binnen een Rekolonisatiemodel en het K/T-zondvloedmodel.

## Werkmodellen

Als laatste een quote van drs. Van den Berg: *“JvM werkt met ‘voorlopige werkmodellen’ die ‘er mogelijk naast zitten’ en laat ze ‘naast elkaar staan’, hij weet kennelijk niet welke hij nu precies verdedigt. Ik trek de conclusie dat ‘wetenschappelijke’ creationisten geen degelijke modellen hebben die de feiten verklaren, dat zij bij elk geologisch fenomeen roepen ‘de Zondvloed!’ dat hun modellen elkaar tegenspreken.”* Hier geeft Van den Berg een onjuist beeld. Zoals al eerder gezegd verdedig ik geen model. Daarnaast weet ik inderdaad niet welk model dé waarheid is. De hoogste bron van Waarheid geeft in ieder geval aan dat hemel en aarde in zes dagen geschapen zijn, er een historische zondeval is geweest en een wereldwijde zondvloed, zoals ik ook in mijn openingsbijdrage weergegeven heb. Van den Berg heeft het naturalistische narratief als absoluut dogma verheven en vanwege het naturalistische narratief kan Van den Berg niet geloven in zesdaagse schepping, een historische zondeval en een wereldwijde zondvloed. Bij elk geologisch fenomeen wordt niet geroepen ‘zondvloed’. Zoals ik heb laten zien is zelfs het tegendeel waar. Veel creationisten, en zeker degenen van wie ik de werkmodellen bespreek, gaan uit van catastrofes na de zondvloed. Elkaar tegensprekende werkmodellen zijn juist vruchtbaar voor de wetenschapsbeoefening en voorkomen een dogmatische wetenschappelijke stellingname. In het debat negeert Van den Berg mijn verwijzing naar de ‘meerdere hypothesen’-hypothese. Deze verwijzing is echter cruciaal voor mijn gevoelens inzake de wetenschapsbeoefening.

Volgens Van den Berg is de naturalistische verklaring superieur: *“De moderne wetenschap heeft wél een degelijke model: 4,6 miljard jaar platentektoniek en evolutie.”* Van den Berg geeft nota bene zijn eigen narratief verkeerd weer. Er is zeker geen 4,6 miljard jaar platentektoniek en evolutie. Van platentektoniek is het nog volkomen onzeker hoe deze in gang gezet werd. Er zijn allerlei naturalistische theorieën bedacht die dat zouden kunnen verklaren. Dit jaar werd er bijvoorbeeld nog geopperd dat er een meteorietinslag bij betrokken is geweest. Daarnaast bestaat er nog geen 4,6 miljard jaar leven op aarde en is het ontstaan van leven een compleet raadsel. Overigens gaat evolutie volgens de meeste naturalisten over leven en niet over plaattektoniek en abiogenese. Dit is de naturalistische grote geschiedenis, een narratief dat alle empirische grond mist. Laat Van den Berg een ononderbroken, empirisch onderbouwde lijn van de eerste cel naar de huidige mens trekken. Met alle stapjes empirisch uitgewerkt. Uiteraard is dit voor Van den Berg een onmogelijke opdracht, omdat het om historische wetenschapsbeoefening gaat. Er zullen dan grote gaten vallen in zijn narratief. Uiteraard is het Van den Bergs goed recht om dit narratief te verdedigen. Het zou zelfs kunnen dat dit narratief naturalistisch sterker staat dan de creationistische geschiedenis, maar dat maakt het nog niet waar. Als het om waarheid gaat is het een ander verhaal. In het naturalistische narratief wordt namelijk geen rekening gehouden met Gods Openbaring als kennisbron. Van den Berg wenst echter een naturalistisch narratief.

Ook de creationistische geschiedenis zou daaraan moeten voldoen. Omdat de creationistische geschiedenis niet naturalistisch is, is deze geschiedenis in de ogen van drs. Van den Berg fout. Maar een naturalistische creationistische geschiedenis een contradictio in terminis. Zowel het naturalistische narratief als de creationistische geschiedenis gaat uit van een van elkaar verschillende basisovertuiging. De basisovertuiging van de naturalist (al dan niet theïstisch) is deep time en universele gemeenschappelijke afstamming. De basisovertuiging van een creationist heb ik geschetst in mijn eerste bijdrage. Deze twee basisovertuigingen staan lijnrecht tegenover elkaar.

### **Terugblik op het debat**

Dit was mijn slotbijdrage. Het debat heeft mij doen inzien dat drs. Van den Berg een naturalistisch narratief overeind wil houden zonder verder in details te willen gaan. Als er om onderbouwing wordt gevraagd meent de auteur dat zijn opponent zelf maar aan de slag moet gaan. Een debat met mijzelf is overbodig. Ik ben op elke uitspraak van de eerste en tweede bijdrage van drs. Van den Berg ingegaan. Helaas werd daar door mijn opponent slecht of helemaal niet op gereageerd. Ik vermoed dat Van den Berg mijn bijdragen niet (helemaal) gelezen heeft. Hij negeert zowel theologische als geologische reacties van mij op zijn stellingnames. Een debat waar niet gereageerd wordt op de stellingen van de opponent is mijns inziens geen debat. Ik vind het buitengewoon jammer dat het zo gelopen is. Dit patroon komt vaker voor in discussies met Van den Berg. Ik had echter gehoopt dat een officieel schriftelijk debat meer over de details kon gaan. We zien een hoop poeha en grote woorden, maar als we naar de details gaan kijken staat de wagen stil. Veel vragen aan mijn opponent zijn onbeantwoord gebleven of werden compleet genegeerd. Daarom heb ik deze bijdrage hierboven snel (in maximaal twee uur) geschreven. Ik heb meer te doen dan tijd te besteden aan iemand die mijn bijdragen niet leest en geen onderbouwing geeft van de claims die gedaan worden. Die tijd besteed ik liever aan de uitbouw van het creationistische referentiekader, geologische veldexcursies en mijn opleiding. Het fascinerende vak van de geologie blijft mijn aandacht houden. Het laatste woord over de Harz of het Kanaal is door creationisten nog niet gezegd. Bij het Harz-gebergte staat het creationistisch onderzoek zelfs nog in de kinderschoenen. Ik wens Van den Berg Gods zegen toe in zijn loopbaan als fotograaf. Met deze bijdrage sluit ik voorgoed het Van-den-Berg-discussieboek en ga ik over tot de orde van de dag.