

Bij de aanbieding van het eerste exemplaar van de Nederlandse vertaling van Douglas Murrays bestseller 'Het opmerkelijke einde van Europa' aan Thierry Baudet

door

drs. Rafael Benjamin

Op zaterdag de 29^e van de zomermaand van 2019 was ik aanwezig bij de door uitgeverij 'De blauwe tijger' georganiseerde aanbieding van het eerste exemplaar van de Nederlandse vertaling 'Het opmerkelijke einde van Europa' van de Brit Douglas Murray door de vertaler en dagvoorzitter ds. Henk-Jan Prosman, dienaar des Woords te Nieuwkoop, aan Thierry Baudet, partijleider van het Forum voor Democratie, die het werk van Murray een paar jaar geleden al in dit land bekend heeft gemaakt. Het gebeuren vond plaats in Gouda, mooi centraal gelegen in de Nederlanden, zo tussen Groningen in het noorden, alwaar de uitgeverij domicilie heeft, en Vlaanderen in het zuiden, waar vandaan enige aanwezigen afgereisd waren. Ook de enige bekendheid genietende conservatieve geschiedenisleraar en publicist Bart-Jan Spruyt (* 1964) hield in dit kader een causerie. Na de aanbieding was er nog wat ruimte voor vragen vanuit de zaal (van de voormalige synagoge).

--- . ---

Ook ik mocht van ds. Prosman een vraag stellen naar aanleiding van de toespraken van dr. Baudet, dr. Spruyt en ook ds. Prosman zelve. Misschien dat het kwam doordat ik beter in alle rust een goed verhaal neer kan schrijven dan onder tijdsdruk een vraag kan stellen, maar ik vroeg mij af, of hetgeen ik mededeelde wel echt tot mijn gehoor door is gedrongen.

In welke context stelde ik mijn vraag, of eigenlijk: maakte ik mijn punt?

In het voormelde, ook door mij nog te lezen boek beschrijft Murray het einde van Europa als gevolg van de islamisering. Ik merkte, afgaande op zijn woorden, dat Baudet het boek al gelezen had. Misschien in het Engels dan. Murray geeft niet echt een wenkend perspectief (Baudet: 'punt aan de horizon') om hieraan te ontkomen, was Baudets kritiek, maar meer een beschrijving van wat voor ellendigs de islam allemaal wel niet in onze boreale (mijn term) contreien aanricht. Terwijl Baudet, terecht, niet alleen maar wil wijzen op hetgeen er allemaal *mis* is in het Avondland

(mijn term, niet door Baudet gebezigd), maar ook een voorstelling heeft van waar het *wel* naar toe zou moeten.

Zowel Baudet als Spruyt als Prosman hielden goede verhalen. Zo constateerde (ik meen) Prosman terecht, dat er eigenlijk alleen voor de West-Europese cultuur geen plaats meer lijkt te mogen zijn op deze wereld, nota bene volgens de eigen, zelfbenoemde 'élites': over 50 jaar zal China nog steeds China zijn, India India, Turkije Turkije, Rusland nog steeds Rusland (bij dit laatste twijfel ik, gezien de belabberde vruchtbaarheid der Russinnen tegenover de hoge van de Russische moslima's in het zuiden), maar de West-Europese culturen zullen niet meer zijn. De Joods-Christelijke cultuur, die opgebouwd is door de blanke christelijke man (achter wie zich zijn stille kracht: zijn vrouw bevond) en door Joodse mannen, zou slecht zijn en daarom moeten verdwijnen (zulks in strijd met artikel 1 van het V.N.-handvest, waarin het zelfbeschikkingsrecht van elk volk geproclameerd wordt, zo zou ik willen stipuleren).

Gelukkig nam uitgever Tom Zwitser alles met de camera op. Het gebeuren zal gauw op het internet te zien zijn. Dan weet ik tenminste zeker wie er wat gezegd heeft.

--- . ---

Maar hoe goed ik de verhalen ook vond, ik miste helaas datgene waarmee ons Logos Instituut zich onledig houdt: de vernietigende invloed, niet van de islam (dat we daarmee te maken hebben is ten diepste een gevolg), doch van het darwinisme op de joods-christelijke westerse cultuur. Ik ben de laatste tijd namelijk bezig met het lezen van doordringende boeken van Jerry Bergman, die een aantal jaren stevast op de boekentafel van het Logos-congres te Opheusden lagen, en wilde de heren en de overige aanwezigen wijzen op alle ellende die het darwinisme, als een uitvloeisel en als de post hoc quasi-wetenschappelijke fundering van de anti-christelijke Verlichting, in de vorm van het sociaal darwinisme (ook wel eens door iemand, niet geheel ten onrechte, 'spencerisme' genaamd) onder de mensheid aangericht heeft, met name in de twintigste eeuw. Maar zo diep werd er helaas afgelopen zaterdag op dit mini-symposium *niet* gepeild. Integendeel: meermalen werd er gesteld, dat wij tegenover de islam onze erfenis van de klassieke oudheid (die ik voor een deel zekerlijk waardeer), onze Joods-Christelijke erfenis *en* die van de Verlichting, moeten verdedigen. Christendom en Verlichting werden dus over een kam geschoren, als zouden zij allebei even veel waard zijn om te verdedigen! Men, ook de calvinisten Spruyt en Prosman, ziet dus kennelijk *niet* (of zij gaven er geen blijk van, of zij bagatelliseerden het), dat de geest van de Verlichting *het christendom haat*. Christendom en Verlichting verhouden zich tot elkander *als water en vuur*! Hoe kan bijvoorbeeld iemand als Bart-Jan Spruyt, toch een man van de oude *Christelijk Historische* Unie, iets dergelijks onvermeld laten? Charles Darwin heeft het door zijn

grootvader Erasmus Darwin in de hoogtijdagen van de Verlichting, de jaren kort na 1800, bedachte darwinisme overgenomen en gepopulariseerd. Hierdoor meende de geest van het ongelof van de revolutionairen van de Verlichting *eindelijk*, post hoc, tegenover de christelijke scheppingsleer een 'wetenschappelijk' alternatief te kunnen stellen als antwoord op de vraag waar wij vandaan komen, wat onze oorsprong is. Waardoor het voor het eerst voor een atheïst mogelijk werd 'to become intellectually fulfilled (...)' (het woord is van de logisch positivist en communist Bertrand Russell). De reacties, met name die van Prosman, leken erop te wijzen dat zij meenden dat mijn punt vooral een *natuurwetenschappelijk* punt in het kader van het schepping-evolutie-debat betrof, en dus die dag niet opportuun was. Er werd in elk geval amper op ingegaan. Baudet leek er nog het meest de relevantie van in te zien. Hij verraste mij zelfs in positieve zin toen hij terecht wees op de rol van epigenetische (omgevings)factoren bij de evolutie, en hij liet terecht de term 'lamarckisme' vallen. Dat verblijdde mij zeer! Want deze concurrent van het gradualistische en causalistische, dus a-teleologische continuïteitsdenken van het materialistische, dat is naturalistische darwinisme maakt een *zeer snelle* (micro-)evolutie en dito ras- en soortvorming mogelijk, en het moeten geloven in een zeer hoge ouderdom van de aarde om er het door toevallige gunstige mutaties tot stand gekomen zijn van de enorme soortenrijkdom van flora en fauna mee te kunnen verklaren, wordt daardoor vermijdbaar (waarmee overigens meteen ook de wetenschappelijke basis onder al die doemscenario's van de extreem-linkse klimaatalarmisten, die immers ook kletsen over klimaatveranderingen van tientallen miljoenen jaren geleden, weggeslagen wordt). Want als organismen in staat zijn om zich *actief* aan te passen aan veranderende milieu- en omgevingsomstandigheden, dus om hun *micro*-evolutie in eigen hand te nemen, dankzij een ingebouwd (nog liever zeg ik: ingeschapen) potentieel aan, ook nog eens *reversibele*, aanpassingsmogelijkheden (ze zeggen het nooit, maar bv. het aantal darwinvinkensoorten is, in strijd met de macro-evolutieleer, na Darwins bezoek aan de Galapagos-eilanden ook weer *afgenomen*), dan wordt de bodem onder het gradualistische darwinisme, dat beweert dat aanpassingen slechts zeer traag in populaties optreden omdat het zeer, zeer lang duurt voordat *bij toeval* de gewenste, benodigde mutaties om ermee in nieuwe omstandigheden te kunnen overleven, ten eerste opgetreden zijn en ten tweede zich in zulk een populatie gefixeerd hebben (Haldane's dilemma), weggeslagen. Dan bestaat alles *toch* niet bij toeval, maar is er sprake van een *doel*, van een *zin* in het leven! En dat is wel het laatste waar onze neomarxistische en liberalistische medemensen aan moeten denken! Stel je voor. Dat het leven zin zou hebben. Dan moeten ze tóch in God gaan geloven, of anders 'intellectually unfulfilled' door het leven moeten gaan.

Vandaar, om van God echt los te kunnen komen, dat het darwinisme reeds vanaf het verschijnen van Darwins hoofdwerk zeer snel werkelijk werd *omarmd* door de beide humanistische geestesrichtingen die voortgevloeid zijn uit de Verlichting: het liberalisme en het socialisme/communisme. Daarmee, met dat darwinisme, werd het gezag van een zeer belangrijk, fundamenteel deel van de Bijbel, namelijk Genesis, ondermijnd. En zo de basis gelegd voor de steeds verdere verdringing van het christendom uit het publieke leven en voor een steeds verdere ontkerstening/secularisatie. Darwins (macro-)evolutieleer bleek ten diepste een voor het christendom alternatieve, alomvattende levens- mens- en wereldbeschouwing te zijn. Ze leidde ertoe, dat het reeds tijdens de Verlichting geleerde polygenisme het christelijke monogenisme, dat leerde dat alle mensen van het eerste mensenpaar Adam en Eva afstammen en dus dat de mensheid één oorsprong heeft, dat zij 'van enen bloede' is, verdrong. Waardoor de Westerse mens, met name de Westerse man, bedacht, dat hij het verst omhoog op de evolutieladder opgeklommen is, waardoor hij zich superieur ging wanen ten opzichte van de andere rassen. Deze laatste zouden dan, als de zgn. 'lower races', uiteindelijk het loodje moeten leggen in de strijd om het bestaan. Het leidde eind negentiende eeuw tot het agressieve Europese imperialisme, dat *onder meer* verantwoordelijk is voor de uitroeiing door de Engelse kolonisten van het complete mensenras der Tasmaniërs, en in Noord-Amerika voor de bijna-uitroeiing van de indianen door de blanke kolonisten. Dit was heel anders dan voor de tijd van de 'Verlichting', in de zestiende en zeventiende eeuw, toen men nog niet dacht in raciale termen, en trachtte het evangelie te brengen aan de niet-Westerse volkeren in de koloniën. De koopman werd stevast vergezeld door de dominee, en er was toen nog geen sprake van de darwinistische opvatting dat zending zinloos was aangezien die 'lower races' toch 'beyond salvation' zijn omdat ze eigenlijk nog maar halve apen zijn.

Met name in Duitsland werd het darwinisme tot in zijn uiterste logische consequenties doorgevoerd en enthousiast omhelsd, en het is welbekend dat de grote popularisator van Darwin aldaar, prof. Ernst Haeckel, Adolf Hitler heeft beïnvloed, welke laatste besloot tot het negatief-eugenetische project om de natuurlijke selectie een handje te helpen en die lagere rassen uit te roeien, te beginnen met het Europese Jodendom, omdat volgens hem de Joden, met de negers, nog wel het dichtste bij de aapachtige voorouders staan. Maar ook de andere niet-germaanse rassen, zoals het Slavische ras, zag hij als inferieur en heeft hij trachten uit te roeien. Vele miljoenen Polen en Russen heeft hij laten vermoorden. Denk alleen al aan het beleg van Leningrad, dat geen enkel militair doel diende, maar slechts uitroeiing ten doel had. Het gewenste 'arische' ras daarentegen probeerde hij, met heel wat minder succes, te vervolmaken en uit te breiden via het positief-eugenetische project van de Lebensborn-klinieken.

Maar het darwinisme leidde eind negentiende en begin twintigste eeuw ook in Amerika tot onchristelijke gruwelen, niet alleen tot een racistische, eugenetische immigratiepolitiek, maar ook tot het meedogenloze, libertarische laissez-faire

kapitalisme. Ondernemers zoals Rockefeller en Carnegie zagen zichzelf als de succesvolle overlevers in de darwinistische strijd om het bestaan, wat leidde tot allerhande mens-onterende uitbuitingspraktijken van arbeiders, alsmede tot het kapot maken van concurrenten.

Ook de communisten, marxisten, stalinisten en maoïsten waren fervente Darwin-aanhangers. Marx en Engels lazen met enthousiasme Darwins 'On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life', en zagen diens 'strijd om het bestaan' terug in de vermeende klassenstrijd. Een ieder heeft misschien wel weet van de *vele tientallen miljoenen* slachtoffers die door Stalin in de Sovjet-tijd gemaakt zijn, zoals onder de koelakken (later o.m. door Solzjenitsyn beschreven in zijn boek 'De Goelag Archipel'). Hij overtrof hiermee zelfs Hitler. En Mao deed niet veel voor hem onder.

Deze socialistische ideologieën en het nazisme waren allemaal *fel* anti-christelijk en even fel (macro-)evolutionistisch. Dat moeten de *unfaire* critici van het Christendom nooit vergeten. En het zijn, net zoals het meedogenloze *laissez faire* kapitalisme der liberalisten, allemaal geesteskinderen der ten onrechte zozeer tot op heden in het Westen geprezen 'Verlichting'. Het is door aanhangers van *deze* geestesstromingen, en *niet* door die van het Christendom, dat er in de twintigste eeuw honderden miljoenen mensen zijn vermoord, veel en veel meer dan in alle eeuwen voor Darwin en voor de Franse Revolutie, toen Europa nog over het algemeen christelijk was (al is het Rooms-Katholicisme wel een mengeling van christelijk met heidens, antiek-Grieks gedachtengoed, en manifesteerde het zich met wereldlijke pretenties, en zulks (eerlijk is eerlijk) vaak op gewelddadige wijze, waarvoor het Vaticaan later, tot op de huidige dag, nooit door het stof is gegaan).

--- . ---

Het getuigt dan ook op zijn best van onnadenkendheid als bij voormelde boekpresentatie meermalen gesteld wordt, dat 'ons' Westerse gedachtengoed van de klassieke oudheid (waarvoor de belangstelling tijdens de Renaissance her opleefde), Jodendom/Christendom en de Verlichting, bedreigd wordt door de islam en dan ook *verdedigd* zou moeten worden. Nee, het gedachtengoed *van de Verlichting*, die aartsvijand van het Christendom, moet helemaal *niet* verdedigd, maar bestreden worden. Het heeft, als gericht tegen alle 'metafysica', het Christendom *de facto* in onze boreale wereld vernietigd. En wel met de gesel van de mythe van het (sociaal) darwinisme. De Franse Revolutie zou tot dat vervelende land beperkt hebben moeten blijven, en niet moeten zijn geëxporteerd door de tiran Napoleon. Ze heeft daar wel ten opzichte van het 'ancien regime' een en ander verbeterd, bv. qua staatsinrichting. Het is alleszins begrijpelijk, dat de bevolking van dat land af wilde van het staatsabsolutisme van al die Lodewijken. Maar de (toen nog) protestantse

landen hadden die Franse, op het ongeloof gebaseerde Revolutie helemaal niet nodig: die hadden al lang voordat de Fransen die met geweld, zowel in eigen land als over de grens, doorvoerden hun eigen democratische instituties ingesteld, soms zelfs op geweldloze wijze (de Glorious Revolution in Engeland). De Franse Tijd heeft Nederland voornamelijk veel armoede en verlies van de levens van veel jonge mannen (denk aan de gehate conscriptie) gebracht.

--- . ---

En toch, ondanks al de gruweldaden van de marxistische stroming is het, naast het nazisme (en in mindere mate het liberalisme), *het christendom*, dat door de neomarxisten (sommigen noemen hen cultuurmarxisten), vooral sinds de jaren zestig, aangevallen en zo ongezond gehaat wordt. Alsof het het Christendom is, en niet de voormelde humanistische ideologieën zijn, dat verantwoordelijk is voor de grootste slachtingen uit de wereldgeschiedenis. Zij sloopten, in hun bestrijding van het christelijke karakter van de Westerse samenleving, in het kader van de seksuele revolutie het gezonde biotische en zedelijke fundament van het huwelijk en het gezin, hierbij zich beroepend op de *frauduleuze* 'onderzoekingen en enquetes' van een Alfred Kinsey. Zij volgden een Margaret Sanger in haar moorddadige eugenetische strijd voor abortus (liever prenatale kindermoord te noemen) en voor euthanasie van evolutionair 'less fit' geachte individuen, zoals Mongooltjes, zich hierbij beroepend op Haeckels *bewezen frauduleuze* biogenetische grondwet, door welke 'natuurwet' de voorstanders van abortus zichzelf wijs maakten dat een mens in de vroegste stadia van zijn of haar ontwikkeling nog geen mens is maar slechts een kikkervisje, omdat elk organisme gedurende zijn ontogenetische ontwikkeling de fylogenetische ontwikkeling van zijn soort zou doorlopen. De humanistische neomarxisten gaven in reactie op alleen de wandaden van de humanistische liberalisten en vooral die van de nazisten de *christelijke* instituties van kerk en natiestaat, en de blanke *christelijke* huisvaders met hun van Godswege toegekende gezag over hun vrouw en kroost, de schuld van alle ellende. Daarom moest er volgens de neomarxisten alles aan gedaan worden om hun heerschappij definitief te breken, onder andere door het echt scheiden zo gemakkelijk mogelijk maken, door bevordering van de vrouwenemancipatie, van het feminisme, van seksuele losbandigheid in de breedste zin van het woord (in de zin van het, ook nog eens op leugenachtige gronden, als *normaal* verkopen van van Gods heilzame heilige wil en norm afwijkende seksuele gedragingen, die allemaal dit ene gemeenschappelijk hebben: er komen geen kinderen van, maar alles staat hier in het teken van de onvruchtbaarheid dus van de dood, terwijl Hij een God des levens is), door bevordering van de individualisering, door de afbraak van het gezin, door de onbeperkte immigratie van de volstreekte antipoden van het Christendom: de moslims, en door bevordering van de globalisering, van de kosmopolitisering, van het 'wereldburgerschap', en, in dienst

hiervan, stimulering van de *autochtone* emigratie, mede door het opzetten van emigratiebeurzen, en door het propageren van alle mogelijke onzinnige uitwisselingen in het kader van welke studie dan ook, in hope dat Nederland zijn jonge mannen en vrouwen door huwelijksvorming kwijt zal raken aan het buitenland. Waardoor er geen autochtone demografische continuïteit meer zal zijn en de achterblijvende ouders, als waren zij kinderloos, te zijner tijd hun oude dag in bittere eenzaamheid zullen moeten slijten. O ja: een keer per jaar mogen zij hun dochter, die met een Australiër (of met wie dan ook) is getrouwd, in levenden lijve zien: met de Kerst!

De christelijke instituties van huwelijk, gezin en kerk moe(s)ten met dit hele scala aan instrumenten afgebroken worden. Zodat uiteindelijk het Westen niet meer zal zijn.

Geen woord echter van deze neomarxisten en socialisten tegen de wandaden van Lenin, Stalin en Mao, begaan in naam van het marxisme. Zij vinden dat dan zeker wel prima zo, al die honderden miljoenen vermoorden van de Goelag Archipel, van Mao's 'Grote Sprong Voorwaarts', en van Pol Pots 'killing fields'? Het leven van een individu telt immers niet, op weg naar de heilstaat? Net zo min als het leven van een individueel dier telt in de strijd om het bestaan, waarin alles draait om het voortbestaan van de soort (of van Richard Dawkins 'selfish gene')? Zij hebben in hun (hypo-)kritiek op nazisme, Christendom en liberalisme dus enorm veel boter op het hoofd. Maar het gevolg van de overheersing van het (sociaal-)darwinistische gedachtengoed binnen het humanisme (in de breedste zin des woords) is geweest, dat degenen die in reactie op de toevloed van moslims hun zorgen uitten, en pleitten voor de uitvoering van de reeds bestaande democratisch aangenomen wetten aangaande asielzoekers, al gauw het verwijt van racisme en nazisme van die neomarxisten te horen kregen! Door hun geloof in de mythe van het darwinisme zijn zij niet in staat om in te zien dat discrimineren, dat is het onderscheiden van wat ongelijk is, niet perse meteen ook betekent het ene meerderwaardig ten opzichte van het andere achten. Alleen dit laatste is, wanneer het om mensenrassen gaat, racisme. De darwinisten redeneren dat de mensenrassen ongelijkwaardig zijn omdat sommige ten gevolge van macro-evolutie hoger geklommen zijn op de evolutionaire ladder dan andere. Darwin noemde eerstgenoemde de 'favored races' en laatstgenoemde de 'lower races'.

Maar de creationist zal hierop antwoorden, dat zaken die ongelijk zijn aan elkander daarmee niet meteen ook ongelijkwaardig aan elkander zijn. *Alle* mensen zijn uiteindelijk familie van elkaar, omdat de mensheid een speciale creatie van God is, met Adam en Eva als de stamouders van alle mensen, waardoor de mensheid 'uit enen bloede is', waarbij de mens geschapen is naar Gods beeld en als Zijn gelijkenis. Dit sluit alle racisme ten principale uit. Maar doordat er helaas in het Westen niet veel mensen meer zijn die dit alles geloven maar zelf ook in de waarheid van het darwinisme geloven, raken de neomarxisten bij hen een gevoelige snaar, en durven zij niet meer op te komen, in reactie op door de neomarxistische revolutionairen bevorderde islamisering, voor eigen land, volk en cultuur. Zij zijn dus lam geslagen.

De mensen die uit liefde voor eigen land, volk en cultuur, en ter bestrijding van alle ellende der multiculturele 'samen'leving, voor eerstgenoemde op willen komen, en daarom grootschalige remigratie van de (nazaten van de) gastarbeiders en van de op basis van leugens (die gretig geloofd werden door de linkse ambtenaren van de I.N.D.) hier toegelaten economische asielzoekers en uitgeprocedeerde vreemdelingen dus illegalen willen bepleiten, zullen dus in hun geweten *immuun* worden voor het eeuwige racisme-verwijt, en vrijmoedigheid krijgen in hun patriotisme, *als* zij nu maar eens af zouden stappen van die leugen van het evolutionisme! Daar is alle goede reden voor, want het macro-evolutionisme is in wetenschappelijk opzicht al lang dood, morsdood. Alle propaganda van zijn hogepriesters, hier te lande en in het buitenland, van het tegendeel ten spijt.

--- . ---

Daarom was ik deze zaterdag, ik wees er al in het voorgaande op, maar kom er graag nog eens op terug, ook zo blij verrast dat Baudet mij, toen ik ten eerste wees op het in natuurwetenschappelijke zin volgens steeds meer specialisten, die het dus weten kunnen, morsdood zijn van het darwinisme, ten tweede wees op de (gezien dit feit dus ondeugdelijke, verrotte) darwinistische basis van het racisme, en ten derde op het hierdoor *immuun* zijn van alle anti-darwinisten c.q. niet-darwinisten voor het eeuwige verwijt vanuit linkse hoek van racisme zodra iemand kritiek heeft op de islam en op de massale aanwezigheid alhier van economisch asielzoekers, zei, dat hij op de hoogte is van het feit, dat epi-genetische factoren, dat lamarckistische omgevingsinvloeden, zeer bepalend zijn voor de ontwikkeling in de natuur! Dat laatste is een zeer belangrijk inzicht, want dat betekent, dat soortvorming, dus (micro-)evolutie, *zeer snel* kan gaan, of misschien wel nog liever *zeer snel gaat*, dat alles zich kan hebben afgespeeld binnen een Bijbelse tijdsspanne van zo'n 6.000 jaar, en dat evolutie *niet* een doelloos (= a-teleologisch), louter causaal naturalistisch proces is, waarbij alles op toeval gebaseerd is en er geen zin is in ook het mensenleven, zoals de darwinisten beweren. Het betekent daarentegen, dat de polytypische organismen een ingebouwd aanpassingsmechanisme hebben, waarmee zij niet enkel kunnen (micro-)evolueren (differentiatie), maar tevens ook weer 'terug' kunnen involueren (primitivering), als adaptief antwoord op een veranderende omgeving. Dit is de zgn. *epi*-genetische invloed op het genenpakket die de omgeving op de organismen uitoefent. De gevolgen hiervan veranderen weliswaar niet de primaire structuur (de basepaarvolgorde) van het DNA, maar zijn desalniettemin overerfbaar: er blijkt toch wel iets te zitten in de zo vaak verfoeide lamarckistische theorie van de erfelijkheid van verworven eigenschappen. Dus als men Baudet van racisme zou willen betichten, dan heeft hij een ijzersterk antwoord klaar: 'Ik ben geen racist, *kan* dat ook niet zijn, want ik ben geen darwinist! Jullie, neomarxisten, zijn dat nog eerder, omdat het er bij jullie kennelijk niet in gaat, dat onderscheid maken

tussen ongelijke zaken niet ook meteen een onderscheid maken tussen ongelijkwaardige zaken betekent. Jullie gaan, zo vermoed ik, vanuit jullie darwinistische levensbeschouwelijke vooringenomenheid altijd uit van hiërarchische onderschikkingen. Ik daarentegen van gelijkwaardige nevenschikkingen. Oftewel: 'anders' is niet hetzelfde als 'beter'/'superieur' versus 'slechter'/'inferieur'. Dus hoepel op met je verwijten van racisme, want ik ben geen darwinist, zoals jullie'.

--- . ---

Betekent dit, dat alle niet-christelijke F.v.D.'ers creationist, dat zij christen moeten worden? Dat mag van mij natuurlijk altijd, dat zou ik zeer toejuichen, maar dat lijkt mij niet onvermijdelijk. Want men zou m.i. ook het standpunt in kunnen nemen dat *het darwinisme in ieder geval* niet deugt. Men zou, puur afgaande op de beschikbare 'evidence', ook kunnen redeneren van: 'Ik geloof niet in een opwaartse evolutie, voor wat betreft de mensheid op weg naar de Uebermensch, ik geloof niet in een evolutie van microbe tot mens, ik geloof niet in een polygenetische oorsprong van de mens, waarbij het blanke ras het meest verwant is aan de chimpansee, het gele ras aan de orang oetan, en het zwarte ras aan de gorilla, ik geloof niet dat wij hier toevallig zijn, ik geloof niet in het honderden miljoenen jaren oud zijn van de aarde, ik geloof wel in de realiteit van snelle *en omkeerbare* (micro-)evolutie en soortvorming door de aanpassing door populaties bestaande uit polytypische organismen aan de invloed van veranderlijke omgevingsinvloeden die het erfelijk materiaal op epigenetische wijze beïnvloeden, en ik geloof dus wel dat het leven een bepaalde zin heeft, alleen weet ik niet precies welke zin. Ik ben net zoals de Grieken op de Areopagus, die ook (uit 'veiligheidsoverwegingen') een standbeeld opgericht hebben ter ere van de onbekende God (die Paulus hun evenwel verkondigt)'.

De orthodoxe christenen (dus *niet* die vrijzinnigen van de 'Christen-Unie', die zelfs neigen naar of zijn voor zaken zoals het theïstisch evolutionisme, de vrouw in het ambt en verzet zijn op de immigratie van zo veel mogelijk islamieten) enerzijds, en het deel van het F.v.D. dat zich beschouwt als 'cultuur-christelijk' conservatief, of dat gericht is op de meer idealistische wijsgeren uit de klassieke oudheid zoals Plato en Aristoteles anderzijds, kunnen elkaar dan vinden 'in het negatieve': in het adequaat en met een rein geweten weerstaan van de verwijten van racisme van de zijde van de cultuurmarxisten en liberalisten, die zelf niet anders kunnen denken dan in evolutionistische termen van 'als je onderscheid maakt tussen *ongelijke* gevallen breng je meteen, racistisch, niet een nevenschikking, maar een hiërarchische *onderschikking* van ongelijkwaardigheid aan'. Waarmee zij meteen hun eigen racistische gezindheid openbaren. Want zij zijn net zo min een liefhebber van mensen van andere rassen (en dus voorstander van onbeperkte immigratie ('iedereen is van de wereld en de wereld is van iedereen')) en van de islam als dat zij zo vredelievend zijn (en dus daarom destijds, in de jaren zeventig en tachtig,

voorstander van de zotte eenzijdige ontwapening), als liefhebbers van dieren (en dus vegetariër dan wel veganist), als pro natuur en milieu en pro klimaat (en dus tegen onze boeren en tegen onze industrie), als voorstanders van een zo vergaand mogelijk Europees federalisme. Want vindt de geachte lezer(es) het niet *heel* toevallig dat dit bij hen allemaal samenvalt? Er is hier maar één alomvattende verklaring voor: weg met Nederland, weg met de (in hun ogen hier en daar nog steeds bestaande) Christelijke cultuur! Revolutie! Zij zijn voor alles wat slecht is voor de welvaart en het welzijn van Nederland. Dat is de Grootste Gemene Deler. Als dit niet zo zou zijn, dan zouden zij bv. erkennen, dat het van tweeën een is: óf je wilt een Nederland dat niet *nog* drukker bevolkt zal worden, omwille van natuur en milieu, en bent dus tegen een ruimhartig toelatingsbeleid van vreemdelingen, óf je geeft *niet echt* om natuur en milieu en laat vreemdelingen onbelemmerd binnen. *Of* je bent *werkelijk* voor een duurzame en dus CO2-emissieloze energie-opwekking en dus voor kernenergie (m.n. de Thorium-variant), *of* je geeft niet om natuur en milieu en klimaat en bepleit massale bomenkap in het kader van biomassa en horizonvervuiling te land en ter zee door middel van de aanleg van zonnepaneelweiden en een massaslachting onder vogels en insecten veroorzakende windmolenparken, ten koste ook van de rust in natuurgebieden door die moordende ronddraaiende reusachtige wieken, en ten koste van kostbare landbouwgronden van de beste boeren ter wereld, die een wereld waar nog massaal honger geleden wordt te voeden hebben.

De islam heeft hier in het Westen vaste voet verkregen dankzij hen, de socialistische kinderen van de Verlichting. Het uit de Verlichting voortvloeiende darwinisme leidde eerst tot het racistische nazisme, en in reactie hierop kwam het neomarxisme op, dat misbruik maakte van het schuldgevoel in het darwinistische Westen vanwege de tientallen miljoenen slachtoffers van het racistische nazisme, waardoor er geen weerstandsvermogen meer over was, zodat men, zelf dus ook darwinist zijnde, niet meer in staat was om, zonder immuniteit voor het verwijt van racisme dat hun gemaakt werd door de impliciet even racistische, want eveneens darwinistisch denkende neomarxisten, de anti-Westerse islam buiten de deur te houden.

--- . ---

Waarom willen de neomarxisten de West-Europese cultuur, hoe dan ook, vernietigen? Ik weet het niet. Waarom bestaat het kwaad? Het kwaad is irrationeel. Satan is sinds Golgotha verslagen, en heeft nog korte tijd om rond te gaan als een briesende leeuw (1 Petrus 5:8). In dat kader past een zoveel mogelijk kapot maken en voor altijd onmogelijk maken van onze steeds minder christelijke cultuur. Onze predikant heeft dit gedrag eens vergeleken met dat van een klein kind, dat een stuk speelgoed alleen maar kapot maakt *om het kapot maken zelve*.

--- . ---

Is er nog wel redding mogelijk? Ik weet het niet. Wat ik alleen zeker weet is, dat Jezus Christus het Hoofd en de Borg is voor het voortbestaan van de wereldkerk (en van Israël en het Joodse volk), maar het zou best eens zo kunnen zijn dat het voor de kerk in *ons* deel van de wereld al te laat is. De kerk is immers ook al lang geleden verdwenen uit het nu islamitische deel van de wereld? Daarin bevindt zich zelfs het gebied van de oudste christelijke kerk: het Midden-Oosten, Klein-Azië en Noord-Afrika! Waarom zou God dan *wel* West-Europa genadig zijn, ook al zou het zich nu nog massaal bekeren, gezien bv. al die miljoenen prenatale kindermoorden, tot op de huidige dag, en gezien die eeuwenlange vervolging van Zijn volk, Zijn oogappel, Israël, culminerend in die verschrikkelijke Holocaust? Om niet nog veel meer gruwelen te noemen. Waarom zou God het Westen dan nog laten voortbestaan?

Maar misschien wil Hij ons, op ons berouwvolle gebed, op onze bekering van het navolgen van het dwaallicht der 'Verlichting' tot het volgen van Jezus Christus, toch nog genadiglijk steeds *wel* redden en bevrijden van de politiek-correcte neomarxisten, socialisten en liberalisten met al hun macht in media, universiteiten, kunstwereld en politiek, en van de islam, die meer en meer de publieke ruimte overheerst. Hij is immers ook een lankmoedig God. Misschien geeft Hij dan de juiste geest in de harten van de mensen, van bepaalde politiek leiders, om de juiste beleidskeuzen te maken, en wil Hij de harten der islamieten bewerken om uit zichzelf terug te gaan naar waar ze oorspronkelijk vandaan komen. Zoals God de harten van de Farao en van de Pers Kores bewerkte om de Israëlieten te laten gaan. Het IJzeren Gordijn is immers ook gevallen zonder een druppeltje bloedvergieten? Wie had dat voordien gedacht? Zijn wij dat alweer vergeten? Christenen mogen pleiten op Gods Verbondsbelofte dat niet alleen maar op Verbondsverlating vloek zal volgen (iets wat wij nu overal om ons heen zien (alleen de door vrijzinnigheid en modernistische Schriftekritiek verblinde Christen-Unionisten en Christen-Democraten menen dat er niets aan de hand is en werken daarom vrolijk mee aan de doorwerking van de vloek over het Westen)), maar ook op Verbondstrouw Zijn zegen.